



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T  
IZ RUKE  
Pratno pošte

07-03-2016

Predano za poštu obično-prop. dne. 20  
POŠTA R  
Broj primjerka  
Tiskovno KM

70. PŽ-8547/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u sekundarnom stečajnom postupku nad imovinom JUGOBANKA a.d. u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice JOVANKE NONKOVIĆ iz Knina, Žagrović, Rašule 49, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015. ispravljenog zaključkom toga suda poslovni broj St-35/09 od 9. studenoga 2015. u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne vjerovnice JOVANKE NONKOVIĆ i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015., ispravljeno zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenoga 2015., u točki A, podtočki III, redni broj 15.

#### Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja Trgovački sud u Splitu je u točki A podtočki III. redni broj 15. utvrdio da je osporena tražbina stečajne vjerovnice Jovanke Nonković iz Knina, Žagrović, Rašule 49, u iznosu od 12.637,22 kn kao tražbina četvrtog višeg isplatnog reda.

Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredaba čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona s obzirom na to da je stečajni vjerovnik pravodobno prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku te da je potraživanje na ispitnom ročištu osporeno od strane stečajne upraviteljice Jugobanke a.d. u stečaju, Rade Divac.

Protiv dijela rješenja žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Jovanka Nonković iz razloga iz razloga što je osporena njezina tražbina u iznosu od 12.637,22 kn, odnosno njezino pravo na isplatu devizne štednje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao rješenje u pobijanom dijelu koji se odnosi na vjerovnika Jovanku Nonković na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06, dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je žaliteljica u stečajnom postupku prijavila svoju tražbinu s osnove devizne štednje te da joj je tu tražbinu na ispitnom ročištu osporila stečajna upraviteljica Jugobanke a.d. u stečaju, dakle strana stečajna upraviteljica, nakon čega je sud na temelju odredaba čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 175. SZ-a na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju se prema svojim iznosima i redu, a stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 177. st. 1. SZ-a). Tražbina stečajnog vjerovnika koju je na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj i u odnosu na koju osporavanje na tom ročištu nije otklonjeno, nije utvrđena, pa je stečajni sudac jedino i mogao rješenjem utvrditi da je tražbina osporena i donijeti pobijano rješenje.

Odredbom čl. 177. st. 3. SZ-a propisano je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi čl. 178. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema odredbi čl. 327. st. 1. SZ-a i strani stečajni upravitelj može u postupku osporavati prijavljene tražbine.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u prijavljenom iznosu i isplatnom redu osporena i žaliteljicu uputio na parnicu.

Povodom žalbe stečajne vjerovnice ovaj sud ne može utvrđivati osnovanost osporavanja tražbine jer se tražbina može utvrditi samo u parničnom postupku na čije je pokretanje upućena žaliteljica.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

Skreće se pažnja prvostupanjskom sudu da u nastavku ispravi očitu pogrešku u pisanju naziva dužnika u dijelu koji se odnosi na njegov pravni oblik, s obzirom na to da je Jugobanka akcionarsko društvo, tako da bi umjesto d.d. trebalo pisati a.d.

U Zagrebu 10. veljače 2016.



PREDsjednica VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

za točnu otpravku  
ovlašten službenik

KICA CURMAN

